



A.R.O. LE 1 – UFFICIO COMUNE

Verbale n. 28 del 9 giugno 2016
Seduta pubblica

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI RACCOLTA E GESTIONE DEI RIFIUTI SOLIDI URBANI, E ALTRI SERVIZI ATTINENTI NEI COMUNI DELL'A.R.O. LE/1 - CIG: 62599745F6 CUP: I29D15000230004.

L'anno duemilasedici, il giorno nove del mese di giugno, con inizio alle ore 11:30, nell'Aula Consiliare del Comune di Surbo, sede dell'ARO Le 1, autoconvocatasi, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura aperta di cui all'oggetto, nominata con determinazione del Responsabile dell'Ufficio Comune n. 7 del 10.09.15, costituita nelle persone di:

- **Avv. Valentino Chironi**, Responsabile dell'Ufficio Comune dell'ARO Le 1- in qualità di Presidente;
- **Arch. Nicola Miglietta**, Responsabile del Settore Tecnico del Comune di Trepuzzi – in qualità di componente esperto;
- **Ing. Gianluigi Rizzo**, Responsabile del Settore Tecnico del Comune di Guagnano - in qualità di componente esperto.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante il **Dott. Angelo Caretto**, Segretario Generale del Comune di Surbo.

Le presenze dei rappresentanti/delegati dei concorrenti alla procedura di gara sono riportate nella seguente tabella:

MONTECO S.R.L.	Sig. Marco Montinaro - delegato
ER.CAV. SRL	Dott.ssa Marianna Adragna - delegata
ECOTECNICA S.R.L.	Sig. Giovanni De Lorenzi – procuratore speciale
AXA S.R.L.	Dott. Giorgio Giangreco - delegato
R.T.I. ECOTECNICA S.R.L. - IGECO COSTRUZIONI SPA - AXA S.R.L.	Avv. Matteo Sanapo - delegato
BIANCO IGIENE AMBIENTALE S..R.L.	Sig. Alessandro Begucci - delegato
GIAL PLAST S.R.L.	Sig.ra Rossella Olivares – delegata
TEKNOSERVICE SRL	Sig. Ciro Tria - delegato
AVR S.P.A. SANGALLI GIANCARLO & C SRL	Dott. Michele Milano - delegato

La Commissione giudicatrice

visti e richiamati i propri precedenti verbali ed in particolare,

atteso che:

- a) la Commissione giudicatrice, all'esito della seduta pubblica del 29.09.2015, ha provveduto, giusta verbale n. 3,
- a formare l'elenco dei concorrenti ammessi, di seguito riportati,

A.R.O. LE 1 – UFFICIO COMUNE

Verbale n. 28 del 09/06/16
Seduta pubblica

MONTECO S.R.L. – contraddistinto dalla Commissione secondo l'ordine di arrivo al Protocollo dell'Ente con il n. 1
AREA SUD MILANO SPA (CAPOGRUPPO) - ER.CAV. SRL (MANDANTE) – contraddistinto dalla Commissione secondo l'ordine di arrivo al Protocollo dell'Ente con il n. 3
ECOTECNICA S.R.L. IMP. CAPOGRUPPO MANDATARIA –IGECO COSTRUZIONI SPA IMPRESA MANDANTE - DITTA AXA S.R.L. IMPRESA MANDANTE – contraddistinto dalla Commissione secondo l'ordine di arrivo al Protocollo dell'Ente con il n. 4
RAGGRUPPAMENTO TEMP. DI IMPRESE - IMPRESA MANDATARIA CAMASSAMBIENTE S.P.A. - BIANCO IGIENE AMBIENTALE SRL - IMPRESA MANDANTE - GIAL PLAST SRL – IMPRESA MANDANTE – contraddistinto dalla Commissione secondo l'ordine di arrivo al Protocollo dell'Ente con il n. 5
ATI: TEKNOSERVICE SRL CAPOGRUPPO - MANDATARIA –AZIENDA SERVIZI VARI SPA – MANDANTE – contraddistinto dalla Commissione secondo l'ordine di arrivo al Protocollo dell'Ente con il n. 6
AVR S.P.A. -IMPRESA – MANDATARIA - SANGALLI GIANCARLO & C SRL - IMPRESA MANDANTE - contraddistinto dalla Commissione secondo l'ordine di arrivo al Protocollo dell'Ente con il n. 7

- a dare atto dell'esclusione del concorrente **TEK.R.A. s.r.l. Servizi Ambientali** – contraddistinto dalla Commissione secondo l'ordine di arrivo al Protocollo dell'Ente con il n. 2;
- ad attivare il procedimento di controllo sul possesso dei requisiti autocertificati ai sensi dell'art. 48 del D.Lgs. n. 163/2006, individuando, con sorteggio pubblico, l'operatore **n. 3: AREA SUD MILANO SPA (CAPOGRUPPO)** - ER.CAV. SRL (MANDANTE), chiamato a comprovare il possesso dei requisiti di capacità economico finanziaria e tecnico organizzativa dichiarati, mediante la documentazione all'uopo indicata nell'articolo 17 del disciplinare, non già comprovati dalla documentazione inserita nella "busta A - Documentazione amministrativa";

b) la Stazione Appaltante

- ha provveduto in data 02.10.15, nei modi e termini di legge, alla comunicazione a **TEK.R.A. srl Servizi Ambientali** relativa all'esclusione dalla procedura di gara;
- ha attivato la procedura di comprova del requisito dichiarato di cui al punto 17.1) del Disciplinare tramite il sistema AVCpass ed ha acquisito, tramite il predetto sistema, i bilanci di AREA SUD MILANO SPA riferiti agli anni 2012 e 2013, nonché, previa richiesta inoltrata via Fax in data 01/10/2015, prot. n. 14311/15, il Bilancio riferito all'anno 2014, firmato digitalmente dal legale rappresentante e trasmesso tramite PEC in data 07/10/15, rif. prot. n. 14773/15;

c) la Commissione giudicatrice, nella seduta pubblica del 14.10.2015, ha provveduto, giusta verbale n. 4,

- a dare atto e comunicare che l'operatore **n. 3: AREA SUD MILANO SPA (CAPOGRUPPO)** - ER.CAV. SRL (MANDANTE) ha comprovato i requisiti speciali così come richiesto dalla Stazione Appaltante;
- ad aprire l'apposito scatolone, chiuso, sigillato e controfirmato dai delegati e dai commissari nella seduta pubblica dell'11/09/2015, a verificare la presenza e l'integrità delle Buste B – "Offerta tecnica" dei 7 originari concorrenti, a stralciare la Busta B – "Offerta tecnica" del concorrente escluso **TEK.R.A. srl Servizi Ambientali** ed all'apertura delle Buste B – "Offerta tecnica" dei n. 6 concorrenti ammessi, ai soli fini del controllo formale della documentazione in esse contenuta avuto riguardo all'art. 11 del Disciplinare di gara;
- ad aggiornare i lavori in seduta riservata per procedere all'esame e valutazione delle offerte tecniche, riservandosi di comunicare, a mezzo fax/PEC, ai concorrenti ammessi la data di svolgimento della

A.R.O. LE 1 – UFFICIO COMUNE

Verbale n. 28 del 09/06/16
Seduta pubblica

successiva seduta pubblica e consegnando i plichi e la documentazione di gara al Presidente per essere conservati e secretati in apposito locale della Sede Municipale;

- d) la Commissione giudicatrice si è riunita in 23 sedute riservate, dal 22.10.2015 al 26.05.2016, giusta verbali dal n. 5 al n. 27, provvedendo, da ultimo:
- nella seduta del 19.05.2016, giusta verbale n. 26, preso atto della conclusione delle operazioni di valutazione e degli esiti del contenzioso promosso da TEK.R.A. srl Servizi Ambientali avverso la sua esclusione, alle operazioni di "normalizzazione" dei coefficienti, di calcolo dei punteggi, di "riparametrizzazione" e di attribuzione dei punteggi totali riparametrati, secondo quanto disposto dall'art. 15.2) del Disciplinare;
 - nella seduta del 26.05.2016, giusta verbale n. 27, ad aggiornarsi al 9 giugno 2016, alle ore 11,00, in seduta pubblica, presso la sede Municipale del Comune di Surbo, previa comunicazione a mezzo fax/PEC ai concorrenti, per dare lettura dei punteggi assegnati, procedere all'apertura delle buste "C" contenenti le offerte economiche e, data lettura delle stesse, proseguire con l'attribuzione dei relativi punteggi mediante l'applicazione della formula indicata all'art. 15.3 del Disciplinare, per poi procedere alla formazione della graduatoria e alla individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- e) con PEC Prot. n. 8246 del 30.05.2016 è stata data comunicazione della presente seduta pubblica ai concorrenti ammessi;
- f) la Stazione Appaltante ha, nel frattempo, richiesto ai concorrenti ammessi (nota Prot. n. 7677 del 19 maggio 2016), ed acquisito dagli stessi, espressa dichiarazione di conferma della validità del contenuto dell'offerta fino al 31.12.2016 nonché il rinnovo della garanzia provvisoria fino al 31.12.2016;

tutto ciò premesso,

nel rispetto della sequenza procedurale di cui all'art. 16.4) del Disciplinare, comunica le risultanze dell'attività di valutazione delle offerte tecniche mediante lettura, da parte del Presidente, dei punteggi conseguiti da ciascuna offerta così come riportati nel verbale n. 26 e riassunti nel prospetto seguente:

RIEPILOGO DEFINITIVO con punteggi riparametrati			
num.	DITTA / RTI	punteggio	punteggio riparametrato
1	MONTECO S.R.L.	62,40	70,00
2	TEK.R.A. s.r.l. Servizi Ambientali	///	
3	AREA SUD MILANO SPA ER.CAV. SRL	47,26	53,02
4	ECOTECNICA S.R.L. - IGECO COSTRUZIONI SPA - AXA S.R.L.	48,85	54,80
5	CAMASSAMBIENTE S.P.A. - BIANCO IGIENE AMBIENTALE SRL - GIAL PLAST SRL	44,63	50,07
6	TEKNOSERVICE SRL - AZIENDA SERVIZI VARI SPA -	30,29	33,98
7	AVR S.P.A. - SANGALLI GIANCARLO & C SRL	33,08	37,11

Si passa pertanto alla fase successiva di valutazione delle offerte economiche, contenute in apposito scatolone sigillato e controfirmato nel quale, al termine della prima seduta pubblica della Commissione, giusta verbale n. 2 dell' 11/09/2015, erano state racchiuse le buste C contenenti le offerte economiche dei concorrenti, scatolone che la Commissione riceve dalle mani del Presidente alla cui custodia era affidato.

Riportandosi al Bando ed al Disciplinare di gara, in particolare al punto 15.3) di quest'ultimo, in ordine alla valutazione dell'offerta economica, la Commissione giudicatrice dà atto che il massimo punteggio attribuibile E_{max} è di **30 punti** e che gli altri punteggi E_n saranno calcolati sulla base della seguente formula:

$$E_n = E_{max} * (\text{ribasso offerto} / \text{ribasso massimo offerto}) = \text{Max 30 Punti}$$

A.R.O. LE 1 – UFFICIO COMUNE

Verbale n. 28 del 09/06/16
Seduta pubblica

Per l'attribuzione del punteggio si calcolerà fino alla seconda cifra dopo la virgola.

I punteggi saranno attribuiti con arrotondamento al centesimo superiore in caso di terza cifra dopo la virgola maggiore o uguale a cinque, al centesimo inferiore in caso di terza cifra dopo la virgola maggiore o uguale a zero e minore di cinque.

La Commissione provvede a:

- 1) verificare e far constatare l'integrità dello scatolone sigillato e controfirmato contenente le buste C - "Offerta economica" dei concorrenti;
- 2) aprire lo scatolone ed estrarre le sette buste C - "Offerta economica" dei sette originari concorrenti, verificare e far constatare l'integrità delle stesse, stralciare la busta C - "Offerta economica" del concorrente escluso **TEK.R.A. srl Servizi Ambientali**;
- 3) aprire, una ad una, seguendo l'ordine di arrivo delle stesse, le buste C - "Offerta economica" dei sei concorrenti:
 - La Commissione procede, pertanto, all'apertura della busta C - "Offerta economica" della ditta contrassegnata con il numero 1, **MONTECO S.R.L.**, e, verificata la completezza e regolarità dei moduli e delle relazioni di cui al punto 12) del Disciplinare di gara e la presenza di dichiarazione di subappalto, appone in calce ad ogni documento la propria firma e provvede, per il tramite del Presidente, a dare lettura ad alta voce del ribasso offerto dalla ditta in esame che risulta essere pari a **4,64% (quattrovirgolasessantaquattroper cento)**, nonché, per il tramite di altro componente, a dare lettura dell'allegato contenente la stima dei costi interni della sicurezza, del quadro economico generale su base annua riportato all'interno della relazione economica e della dichiarazione di subappalto;
 - La Commissione procede, conseguentemente, all'apertura della busta C - "Offerta economica" della ditta contrassegnata con il numero 3, **AREA SUD MILANO SPA (CAPOGRUPPO) - ER.CAV. SRL (MANDANTE)**, e, verificata la completezza e regolarità dei moduli e delle relazioni di cui al punto 12) del Disciplinare di gara, appone in calce ad ogni documento la propria firma e provvede, per il tramite del Presidente, a dare lettura ad alta voce del ribasso offerto dalla ditta in esame che risulta essere pari a **4,594% (quattrovirgolacinquecentonovantaquattroper cento)**, nonché, per il tramite di altro componente, a dare lettura dell'allegato contenente la stima dei costi interni della sicurezza, del quadro economico generale su base annua riportato all'interno della relazione economica;
 - La Commissione procede, conseguentemente, all'apertura della busta C - "Offerta economica" della ditta contrassegnata con il numero 4, **ECOTECNICA S.R.L. IMP. CAPOGRUPPO MANDATARIA – IGECO COSTRUZIONI SPA IMPRESA MANDANTE - DITTA AXA S.R.L. IMPRESA MANDANTE**, e, verificata la completezza e regolarità dei moduli e delle relazioni di cui al punto 12) del Disciplinare di gara, appone in calce ad ogni documento la propria firma e provvede, per il tramite del Presidente, a dare lettura ad alta voce del ribasso offerto dalla ditta in esame che risulta essere pari a **1,092% (unovirgolazeronovantadueper cento)**, nonché, per il tramite di altro componente, a dare lettura dell'allegato contenente la stima dei costi interni della sicurezza, del quadro economico generale su base annua riportato all'interno della relazione economica;
 - La Commissione procede, conseguentemente, all'apertura della busta C - "Offerta economica" della ditta contrassegnata con il numero 5, **CAMASSAMBIENTE S.P.A. IMPRESA MANDATARIA - BIANCO IGIENE AMBIENTALE SRL - IMPRESA MANDANTE - GIAL PLAST SRL – IMPRESA MANDANTE**, e, verificata la completezza e regolarità dei moduli e delle relazioni di cui al punto 12) del Disciplinare di gara, appone in calce ad ogni documento la propria firma e provvede, per il tramite del Presidente, a dare lettura ad alta voce del ribasso offerto dalla ditta in

A.R.O. LE 1 – UFFICIO COMUNE

Verbale n. 28 del 09/06/16
Seduta pubblica

esame che risulta essere pari a **4,525% (quattrovirgolacinquecentoventicinquepercento)**, nonché, per il tramite di altro componente, a dare lettura dell'allegato contenente la stima dei costi interni della sicurezza, del quadro economico generale su base annua riportato all'interno della relazione economica;

- La Commissione procede, conseguentemente, all'apertura della busta C - "Offerta economica" della ditta contrassegnata con il numero 6, **TEKNOSERVICE SRL CAPOGRUPPO - MANDATARIA - AZIENDA SERVIZI VARI SPA – MANDANTE**, e, verificata la completezza e regolarità dei moduli e delle relazioni di cui al punto 12) del Disciplinare di gara, appone in calce ad ogni documento la propria firma e provvede, per il tramite del Presidente, a dare lettura ad alta voce del ribasso offerto dalla ditta in esame che risulta essere pari a **7,666% (settevirgolaseicentosessantaseipercento)**, nonché, per il tramite di altro componente, a dare lettura dell'allegato contenente la stima dei costi interni della sicurezza, del quadro economico generale su base annua riportato all'interno della relazione economica;
- La Commissione procede, conseguentemente, all'apertura della busta C - "Offerta economica" della ditta contrassegnata con il numero 7, **AVR S.P.A. - IMPRESA MANDATARIA - SANGALLI GIANCARLO & C SRL - IMPRESA MANDANTE**, e, verificata la completezza e regolarità dei moduli e delle relazioni di cui al punto 12) del Disciplinare di gara, eccezion fatta per l'assenza di marca da bollo sul "modulo offerta", appone in calce ad ogni documento la propria firma e provvede, per il tramite del Presidente, a dare lettura ad alta voce del ribasso offerto dalla ditta in esame che risulta essere pari a **10,490% (diecivirgolaquattrocentonovantapercento)**, nonché, per il tramite di altro componente, a dare lettura dell'allegato contenente la stima dei costi interni della sicurezza, del quadro economico generale su base annua riportato all'interno della relazione economica.

Si riepilogano nella tabella seguente i ribassi offerti dalle ditte concorrenti:

DITTA - R.T.I.	Ribasso
MONTECO S.R.L.	4,64%
AREA SUD MILANO SPA (CAPOGRUPPO) - ER.CAV. SRL (MANDANTE)	4,594%
ECOTECNICA S.R.L. IMP. CAPOGRUPPO MANDATARIA – IGECO COSTRUZIONI SPA IMPRESA MANDANTE - AXA S.R.L. IMPRESA MANDANTE	1,092%
CAMASSAMBIENTE S.P.A. IMPRESA MANDATARIA - BIANCO IGIENE AMBIENTALE SRL - IMPRESA MANDANTE - GIAL PLAST SRL – IMPRESA MANDANTE	4,525%
TEKNOSERVICE SRL CAPOGRUPPO - MANDATARIA – AZIENDA SERVIZI VARI SPA – MANDANTE	7,666%
AVR S.P.A. -IMPRESA – MANDATARIA - SANGALLI GIANCARLO & C SRL - IMPRESA MANDANTE	10,490%

Si procede pertanto al calcolo dei punteggi da assegnare in base ai ribassi offerti, punteggi che vengono evidenziati nella tabella seguente:

DITTA - R.T.I.	Punteggio offerta economica
MONTECO S.R.L.	13,27
AREA SUD MILANO SPA (CAPOGRUPPO) - ER.CAV. SRL (MANDANTE)	13,14
ECOTECNICA S.R.L. IMPRESA CAPOGRUPPO MANDATARIA – IGECO COSTRUZIONI SPA IMPRESA MANDANTE - AXA S.R.L. IMPRESA MANDANTE	3,12

A.R.O. LE 1 – UFFICIO COMUNE

Verbale n. 28 del 09/06/16
Seduta pubblica

CAMASSAMBIENTE S.P.A. IMPRESA MANDATARIA - BIANCO IGIENE AMBIENTALE SRL - IMPRESA MANDANTE - GIAL PLAST SRL – IMPRESA MANDANTE	12,94
TEKNOSERVICE SRL CAPOGRUPPO - MANDATARIA – AZIENDA SERVIZI VARI SPA – MANDANTE	21,92
AVR S.P.A. -IMPRESA – MANDATARIA - SANGALLI GIANCARLO & C SRL - IMPRESA MANDANTE	30,00

Conclusa la valutazione delle offerte economiche, la Commissione, per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, si riporta al punto 15.4) del Disciplinare di gara e, pertanto, procede alla sommatoria dei punteggi relativi alle offerte tecniche con i punteggi relativi alle offerte economiche:

DITTA - R.T.I.	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale
MONTECO S.R.L.	70,00	13,27	83,27
AREA SUD MILANO SPA (CAPOGRUPPO) - ER.CAV. SRL (MANDANTE)	53,02	13,14	66,16
ECOTECNICA S.R.L. IMPRESA CAPOGRUPPO MANDATARIA – IGECO COSTRUZIONI SPA IMPRESA MANDANTE - DITTA AXA S.R.L. IMPRESA MANDANTE	54,80	3,12	57,92
CAMASSAMBIENTE S.P.A. IMPRESA MANDATARIA - BIANCO IGIENE AMBIENTALE SRL - IMPRESA MANDANTE - GIAL PLAST SRL – IMPRESA MANDANTE	50,07	12,94	63,01
TEKNOSERVICE SRL CAPOGRUPPO - MANDATARIA – AZIENDA SERVIZI VARI SPA – MANDANTE	33,98	21,92	55,90
AVR S.P.A. - IMPRESA MANDATARIA - SANGALLI GIANCARLO & C SRL - IMPRESA MANDANTE	37,11	30,00	67,11

Conseguentemente, la Commissione redige la graduatoria finale in ordine decrescente così come di seguito:

DITTA - R.T.I.	Punteggio totale
MONTECO S.R.L.	83,27
AVR S.P.A. - IMPRESA MANDATARIA - SANGALLI GIANCARLO & C SRL - IMPRESA MANDANTE	67,11
AREA SUD MILANO SPA (CAPOGRUPPO) - ER.CAV. SRL (MANDANTE)	66,16
CAMASSAMBIENTE S.P.A. IMPRESA MANDATARIA - BIANCO IGIENE AMBIENTALE SRL - IMPRESA MANDANTE - GIAL PLAST SRL – IMPRESA MANDANTE	63,01
ECOTECNICA S.R.L. IMPRESA CAPOGRUPPO MANDATARIA – IGECO COSTRUZIONI SPA IMPRESA MANDANTE - DITTA AXA S.R.L. IMPRESA MANDANTE	57,92
TEKNOSERVICE SRL CAPOGRUPPO - MANDATARIA – AZIENDA SERVIZI VARI SPA – MANDANTE	55,90

e pertanto individua quale offerta economicamente più vantaggiosa quella presentata dalla ditta **MONTECO S.R.L.**, che viene pertanto dichiarata aggiudicataria provvisoria.

A.R.O. LE 1 – UFFICIO COMUNE

Verbale n. 28 del 09/06/16
Seduta pubblica

Ai fini della verifica di eventuali anomalie dell'offerta la Commissione dà atto che non ricorrono i presupposti di cui all'art. 86, comma 2, del D.Lgs. n. 163/2006, fatta salva comunque la facoltà della Stazione Appaltante di valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa.

Alle ore 13:05 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata dal Presidente stesso in qualità di Responsabile dell'Ufficio Comune dell'A.R.O. LE 1.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice

PRESIDENTE - *Avv. Valentino Chironi*

COMPONENTE - *Arch. Nicola Miglietta*

COMPONENTE - *Ing. Gianluigi Rizzo*

Il Segretario verbalizzante

Dott. Angelo Caretto